Судья: фио

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес 26 августа 2021 года

Гагаринский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Шестакова Д.Г., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 11-276/2021 по апелляционной жалобе истца Айнетдинова Илдара Хайдаровича на решение мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 05 апреля 2021 года по иску Айнетдинова Илдара Хайдаровича к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, которым постановлено:

«в удовлетворении искового заявления Айнетдинова Илдара Хайдаровича к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – отказать».

**УСТАНОВИЛ:**

Айнетдинов И.Х. обратился к мировому судье судебного участка № 219 адрес с иском к ПАО Сбербанк, в котором просит взыскать с ответчика в счет возмещения процентов по договору, в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что на его сберегательной книжке ПАО Сбербанк были размещены денежные средства, в размере, превышающем сумма. В августе 2020 года истцу стали поступать звонки от сотрудников ПАО сбербанк секции «СбербанкПремьер». В частности, сотрудник банка, представившийся как фио, настаивал, что истцу необходимо срочно явиться в отделение банка для перехода на новую премиальную программу сбережения денежных средств. Айнетдинову И.Х. было сообщено, что в результате оформления вклада «СбербанкПремьер» его ежемесячные доходы по факту начисления процентов значительно увеличатся, при этом он сможет закрыть вклад по своему заявлению уже по прошествии месяца, с даты его открытия. В результате оказанного на истца, банковским сотрудником, давления, 13 августа 2020 года Айнетдинов И.Х. явился в офис ПАО Сбербанк, где его принял сотрудник данного банка, который в очередной раз подтвердил ранее озвученные ему условия «премиального предложения» - повышенная процентная ставка относительно ранее существовавших условий при размещении истцом денежных средств на расчетном счете сберегательной книжки, а также возможность по истечении месяца осуществить закрытие вклада без потери процентных начислений за прошедший платежный период. Подвергшись психологическим манипуляциям, а также силе убеждения банковского служащего, Айнетдинов И.Х. подписал предоставленные ему документы, а именно, договор № 42305.810.1.3826.4519711 о вкладе «Особый Сохраняй» от 13 августа 2020 года. По приходу домой, истцом было обнаружено, что условия заключенного договора вклада значительно отличаются от того, что ему было обещано. 13 сентября 2020 года, по прошествии календарного месяца с даты открытия вышеуказанного вклада, Айнетдинов И.Х. обратился в ПАО Сбербанк с заявлением о закрытии вклада, возврате ему ранее внесенной суммы денежных средств, а также обещанных процентов по договору вклада за пользование его денежными средствами в течение одного платежного периода - календарного месяца. На заявленные истцом требования ПАО Сбербанк ответило отказом. Айнетдинову И.Х. было сообщено, что, в соответствии с условиями заключенного договора, возврат денежных средств, с выплатой процентов за указанный период, осуществлению не подлежит. Истец понял, что был обманут сотрудником банка фио, который предоставил ему заведомо ложные сведения относительно условий заключаемого договора вклада. 07 октября 2020 года Айнетдинов И.Х. повторно обратился в банк с обращением, в котором подробно изложил обстоятельства произошедшего, потребовал произвести надлежащую проверку в рамках представленных фактов совершения сотрудником ПАО Сбербанк незаконных действий, нарушающих его гражданские права и законные интересы, грубо нарушающих нормы банковской этики, а также подрывающих его доверие ко всей структуре ПАО Сбербанк. На данное обращение истцом было получен ответ, в котором сообщалось, что нарушений со стороны банка по изложенным фактам обнаружено не было. При этом Айнетдинову И.Х. было сообщено, что, в случае досрочного расторжения договора № 42305.810.1.3826.4519711 о вкладе «Особый Сохраняй» от 13 августа 2020 года (до 6 месяцев с даты заключения), начисление процентов будет произведено в размере 0,01% годовых. В том случае, если начисленные проценты ранее выплачивались, то при досрочном закрытии вклада производится списание излишне начисленных процентов из суммы вклада. 02 ноября 2020 года истец вновь обратился в ПАО Сбербанк, на что также получил отрицательный ответ. Отказ ПАО Сбербанк осуществлять возврат Айнетдинову И.Х. внесенных денежных средств по договору вклада с выплатой процентов за пользование денежными средствами в ранее согласованном размере и порядке, грубо нарушает права и законные интересы истца, а также базовые принципы гражданских правоотношений. Также неправомерными действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

Истец Айнетдинов И.Х. и его представитель по доверенности Буренкова Э.А. в судебное заседание суда первой инстанции явились, поддержали заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, а также в письменном отзыве на возражения ответчика.

Ответчик ПАО Сбербанк своего представителя в судебное заседание не направил, ПАО Сбербанк представило письменные возражения на исковое заявление, в которых просило отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 05 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Айнетдинова И.Х. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, отказано.

Истец Айнетдинов И.Х. не согласный с указанным решением, подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение суда первой инстанции, указывая, что решение является незаконным, нарушающим нормы процессуального и материального права.

Стороны и их представители в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

Изучив доводы апелляционной жалобы, суд считает, что решение мирового судьи законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Судом первой инстанции по делу установлено, 13 августа 2020 года между Айнетдиновым И.Х. и ПАО Сбербанк заключен договор банковского вклада «Особый Сохраняй» № 42305.810.1.3826.4519711, в соответствии с которым истец внес вклад в размере сумма на 6 месяцев под 3,85% годовых; дата окончания срока вклада - 13 февраля 2021 года.

В соответствии с п. 2.12 указанного договора при досрочном востребовании вклада доход начисляется исходя из процентной ставки, установленной Банком по вкладу «До востребования Сбербанка России».

В соответствии с отчетом о всех операциях по счету № 42305.810.1.3826.4519711, 13 сентября 2020 года по вкладу начислены проценты в размере сумма; 13 октября 2020 года по вкладу начислены проценты в размере сумма; 13 ноября 2020 года по вкладу начислены проценты в размере сумма; 13 ноября 2020 года произведено списание начисленных процентов на сумму сумма, вклад закрыт, выплачена сумма вклада в размере сумма.

Из ответа ПАО Сбербанк на обращение Айнетдинова И.Х. от 02 ноября 2020 года следует, что истец повторно обратился в банк по вопросу выплаты процентов по ставке 3,85% годовых по вкладу «Особый Сохраняй» №\*\*\*\*9711 при его закрытии 13 ноября 2020 года, на что ПАО Сбербанк сообщило истцу следующее: 13 августа 2020 года между Айнетдиновым И.Х. и ПАО Сбербанк заключен по вкладу «Особый Сохраняй» № \*\*\*\*9711 на срок б месяцев под 3,85% годовых; 13 сентября 2020 года по вкладу начислены проценты в размере сумма; 13 октября 2020 года по вкладу начислены проценты в размере сумма; у банка нет оснований для пересмотра принятого решения и удовлетворения требований Айнетдинова И.Х., поскольку, подписав договор по вкладу «Особый Сохраняй» №\*\*\*\*9711, истец подтвердил свое согласие с условиями договора, в том числе со сроком хранения вклада до 13 февраля 2021 года; в случае закрытия истцом вклада 13 ноября 2020 года, то есть досрочно, доход по вкладу «Особый Сохраняй» №\*\*\*\*9711 будет рассчитан исходя из процентной ставки, установленной банком по вкладам «До востребования Сбербанка России» (0,01 % годовых).

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 1, 421, 422, 432, 309, 310 ГК РФ, а также условиями заключенного сторонами договора, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд исходил из того, что нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств, которые бы могли свидетельствовать о том, что Айнетдинов И.Х. помимо своей воли, составил неправильное мнение или оставался в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под влиянием существенного заблуждения или обмана со стороны ответчика заключил указанный договор банковского вклада.

Доводы истца опровергаются текстом самого договора банковского вклада, подписанного истцом, который размещен на одном листе, состоит из 16 пунктов, не затруднительных для чтения, все условия договора в нем изложены четко и ясно.

Доказательств ненадлежащего исполнения ПАО Сбербанк своих обязательств, совершения им противоправных действий истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан при полном исследовании всех обстоятельств дела, установленных по результатам надлежащей правовой оценки всех представленных сторонами доказательств, выводы суда основаны на материалах дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно. Основания и мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения суда, и оснований считать их неправильными не имеется.

Доводы апелляционных жалоб не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Таким образом, судом первой инстанции при рассмотрении дела были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, оценка представленным доказательствам дана по правилам [ст. 67](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

Отдельно суд апелляционной инстанции отмечает, что при заключении договора банковского вклада истец получил полную информацию о предоставляемых ему услугах. При этом Айнетдинов И.Х. был согласен со всеми положениями договора, имел реальную возможность свободно выражать свою волю при принятии решения о заключении договора банковского вклада.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 05 апреля 2021 года по иску Айнетдинова Илдара Хайдаровича к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – оставить без изменения, апелляционную жалобу Айнетдинова Илдара Хайдаровича – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

**фио Шестаков**